

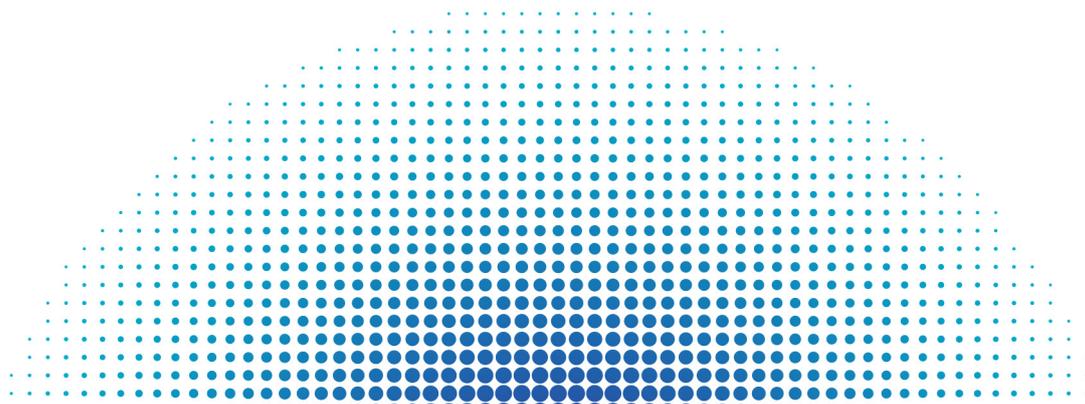


Государственный университет –  
Высшая школа экономики



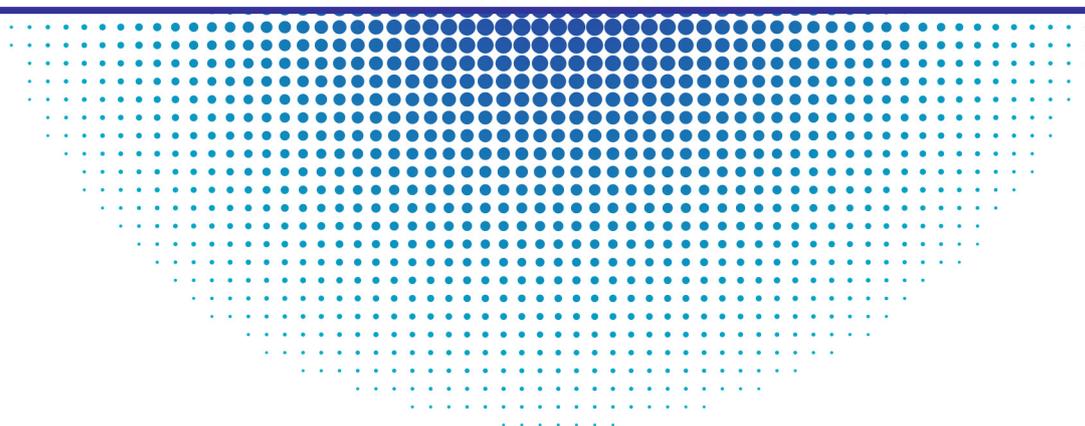
Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



---

**ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ  
БАЗОВЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
В НОЯБРЕ 2010 ГОДА**



Декабрь '10

---

Москва



Государственный университет –  
Высшая школа экономики



Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований

# **ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ БАЗОВЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В НОЯБРЕ 2010 ГОДА**

Москва  
2010

**Деловая активность базовых промышленных организаций  
в ноябре 2010 г. — М.: ГУ–ВШЭ, 2010. — 16 с.**

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний ГУ–ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности базовых промышленных предприятий. Материал подготовлен на основе опросов руководителей организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок о состоянии бизнеса и основных тенденциях его динамики, особенностях функционирования хозяйствующих субъектов, их намерениях, степени адаптации к механизмам хозяйствования, сложившемуся деловом климате, а также о важнейших факторах, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследования сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Совокупность базовых промышленных организаций, выпускающих наибольший объем продукции в соответствующем виде экономической деятельности, представляет собой подвыборку в рамках панели федеральных статистических наблюдений за крупными и средними предприятиями.

Структура выборочной совокупности крупных и средних промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Панель наблюдения за базовыми предприятиями является постоянной и составляет примерно 13% от панели наблюдений за крупными и средними предприятиями.

Указанные выборки были рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Государственного университета — Высшей школы экономики представляет аналитический материал о состоянии деловой активности базовых<sup>1</sup> промышленных организаций в ноябре 2010 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие 3–4 месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 600 базовых (крупнейших) промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

## Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры<sup>2</sup>

Результаты ноябрьского опроса руководителей содержали по сравнению с октябрём 2010 г. преимущественно консервативные оценки состояния делового климата в обследованной совокупности организаций. Изменения, которые происходили в их деятельности, в большинстве случаев отмечались как позитивные.

В ноябре продолжились разнонаправленные тенденции в динамике основных показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние базовых промышленных предприятий. В частности, второй месяц подряд наблюдался рост объемов производства и запасов готовой продукции на складах. Увеличение этих запасов рассматривалось как положительное явление, если их доля не превышала экономически обоснованное соотношение между ними и объемом реализованной продукции.

В ходе опроса выявлено и существенное улучшение спросовой ситуации по сравнению с предыдущим периодом. Вместе с тем ноябрьские оценки спроса после двухмесячного снижения вернулись к августовским значениям, не лучшим для промышленного производства в 2010 г.

В анализируемом периоде стабильная динамика численности занятых и средний уровень загрузки производственных мощностей сочетались с ухудшением финансовых показателей (собственные финансовые средства и прибыль).

Следует отметить, что в ноябре единственным показателем, сопоставимым с докризисными результатами, явился, к сожалению, интенсивный рост цен на сырье и материалы, а также на реализуемую продукцию.

Среди негативных тенденций можно выделить увеличение инфляционных ожиданий респондентов, за последние два года самое значительное.

---

<sup>1</sup> Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.

<sup>2</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности базовых промышленных организаций.

**Динамика оценок изменения основных показателей деятельности базовых промышленных организаций**  
Балансы, %

	2010											
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	
Спрос на продукцию	-5	-1	+1	+1	+3	+10	+7	+4	+1	-2	+4	
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	-8	+1	+3	+5	+6	+12	+10	+4	0	+3	+4	
Численность занятых	-14	-14	-13	-10	-4	-4	-6	-4	-5	-3	-5	
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-16	-14	-9	-4	-4	+1	0	-5	-2	-2	-5	
Прибыль	-15	-12	-12	-14	-13	-5	-6	-8	-9	-7	-8	
Цены на реализуемую продукцию	+12	+13	+9	+14	+14	+14	+16	+12	+18	+22	+22	
Цены на сырье и материалы	+32	+35	+35	+34	+36	+32	+32	+31	+34	+35	+41	

Основной результирующий композитный индикатор — **индекс предпринимательской уверенности**<sup>3</sup>, характеризующий состояние делового климата на крупнейших российских промышленных предприятиях, сократился по сравнению с октябрем на 1 п. п. и составил -4%.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



<sup>3</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасов готовой продукции (с обратным знаком), а также ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

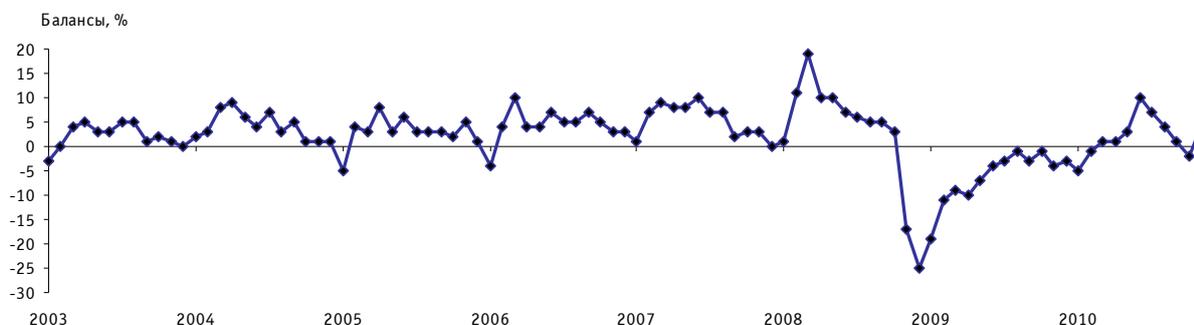
Тем не менее высокие значения показателя производственных ожиданий на ближайшую перспективу (3–4 месяца), являющегося одним из компонентов композитного индикатора, позволяют не воспринимать его сокращение как тенденцию. Тем более что в конце каждого года как правило индекс предпринимательской уверенности имеет понижательную динамику, а в показатель «производственных ожиданий» попадает январь, традиционно «праздничный» и поэтому самый неблагоприятный для промышленного производства.

Если бы не высокие инфляционные ожидания и заметное ухудшение финансовой ситуации, общий фон изменения делового климата в ноябре по сравнению с октябрем можно оценить как позитивный.

## Производственная деятельность

В ноябре по сравнению с октябрем отмечалась тенденция к росту **внутреннего спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценок изменения показателя увеличился на 6 п. п. и составил +4% (–4% в аналогичном периоде 2009 г.).

Рис. 2. Динамика оценок изменения спроса на продукцию базовых промышленных организаций



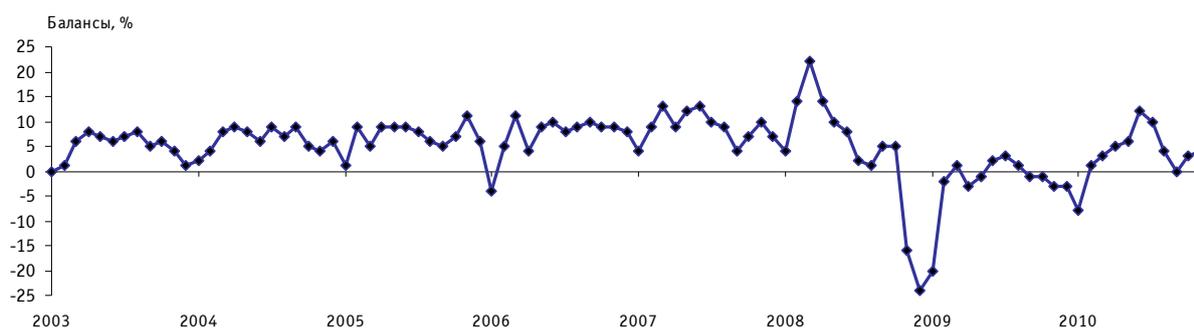
Основными драйверами улучшения спросовой ситуации явились добывающие отрасли. Среди организаций, деятельность которых ориентирована на внутренний рынок, лучшее положение наблюдалось на предприятиях, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, прочие неметаллические минеральные продукты.

В ноябре уровень спроса в целом как «ниже нормального»<sup>4</sup> отмечали около 30% респондентов по сравнению с 4% оценивших его как «выше нормального». Следует отметить, что в ряду факторов, ограничивающих рост производства, наиболее лимитирующим для обследованных промышленных организаций всех видов деятельности по-прежнему оставался фактор **«недостаточный спрос на продукцию внутри страны»**. Об этом сообщили около 50% респондентов, принявших участие в опросе. Причем негативное влияние данного фактора на работу обрабатывающих предприятий было более ощутимо, чем на деятельность добывающих компаний.

Продолжилось, по мнению респондентов, наращивание интенсивности роста объемов производства. Баланс оценок изменения **выпуска продукции** увеличился по сравнению с октябрем на 1 п. п. и составил +4% (против –3% в ноябре 2009 г.).

<sup>4</sup> «Нормальный» уровень — достаточный (допустимый, обычный) для сложившихся условий в период обследований.

Рис. 3. Динамика оценок изменения выпуска основного вида продукции базовых промышленных организаций

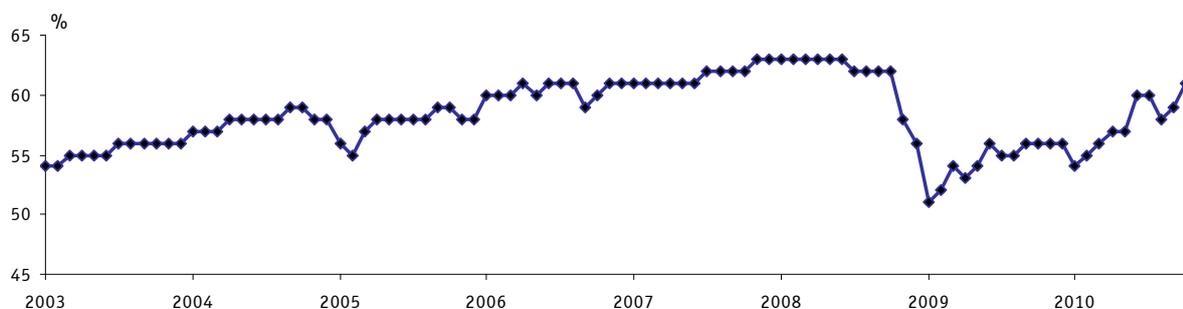


Увеличение темпов промышленного производства в отчетном месяце обеспечили в основном предприятия добывающих видов деятельности. В первую очередь это относится к организациям, добывающим полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических. Основное ускорение позитивных настроений в обрабатывающих секторах наблюдалось в производстве транспортных средств и оборудования.

В отчетном месяце на 2 п. п. возросла доля базовых предприятий, в которых объем выпуска промышленной продукции оценивался большинством (67%) респондентов как «нормальный».

**Средний уровень загрузки производственных мощностей** в опрошенных компаниях сохранил значение октября, составив 61%, и, по мнению более 80% респондентов, в ближайшие полгода такого уровня загрузки будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса.

Рис. 4. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей базовых промышленных организаций

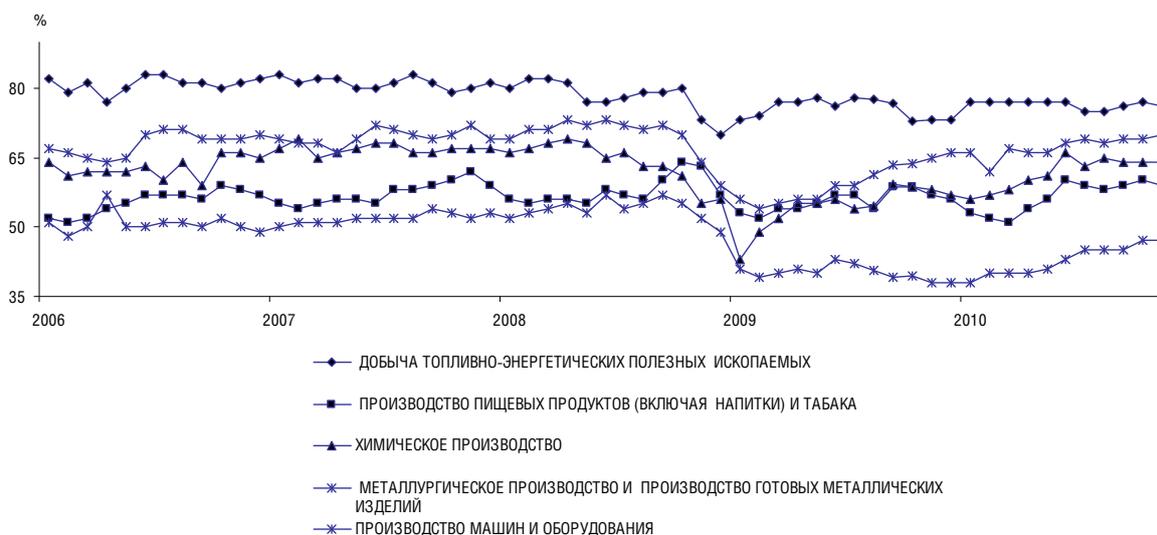


В базовых промышленных организациях отдельных видов деятельности сохранилась достаточно высокая интенсивность использования производственных мощностей. Лидерами здесь, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (88%). В компаниях, ориентированных в основном на внутренний спрос, значение этого показателя было существенно ниже. В производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования средняя загрузка не превысила 53%, а в производстве машин и оборудования — 47%.

Рост загрузки производственных мощностей зафиксирован на предприятиях, производящих кокс и нефтепродукты (с 87 в октябре до 88% в ноябре), на металлургических заводах и предприятиях, выпускающих готовые металлические изделия (с 69 до 70%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (с 66 до 67%), резиновые и пластмассовые изделия (с 64 до 65%). Негативная динамика показателя зафиксирована в основном на обрабатывающих предприятиях, производящих прочие неметаллические минеральные

продукты (с 62 до 55%), на текстильных и швейных фабриках (с 60 до 57%). Между тем без изменений осталась оценка уровня загрузки мощностей в организациях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (73%), целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (72%), химического производства (64%), производящих транспортные средства и оборудование (55%), машины и оборудование (47%).

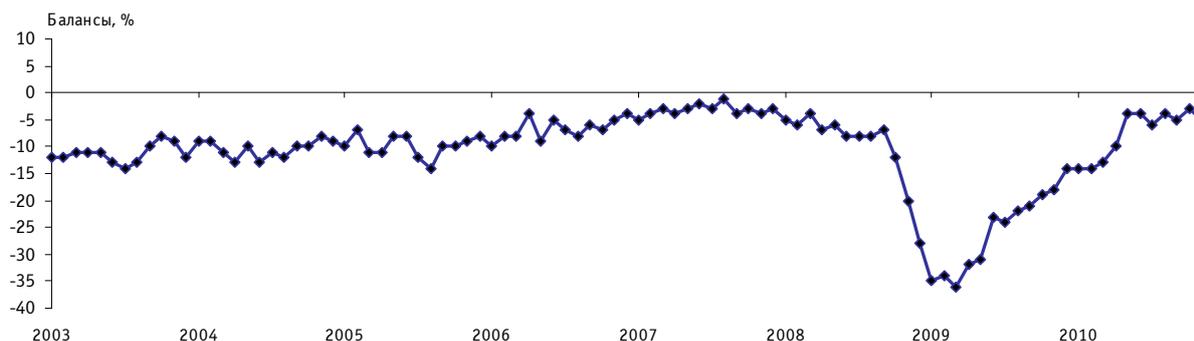
Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей базовых промышленных организаций отдельных видов деятельности



По-прежнему в базовых промышленных организациях сохранялась проблема повышения технического уровня производства. В частности, сдерживающее воздействие фактора **«отсутствие надлежащего оборудования»** отмечали 23% респондентов. При этом в обрабатывающих производствах на этот фактор указали 24% предпринимателей, а в добывающих — 19%. Особенно остро, по мнению руководителей предприятий, данная проблема ощущалась в компаниях, производящих кожу, изделия из кожи и обувь (44%).

В ноябре предприниматели отметили незначительные негативные изменения на рынке труда в промышленности. Баланс оценок изменения численности занятых уменьшился по сравнению с октябрем на 2 п. п. и составил -5%. При этом только 10% предприятий ощутили недостаток рабочей силы относительно существующих на данный момент объемов производства.

Рис. 6. Динамика оценок изменения численности занятых базовых промышленных организаций

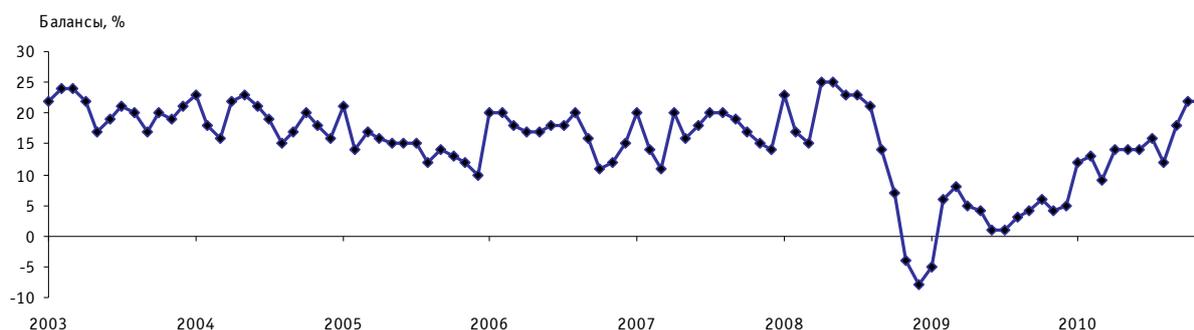


В то же время нехватку **квалифицированной рабочей силы** испытывало каждое пятое из обследованных базовых предприятий.

## Динамика цен

По мнению респондентов, в ноябре 2010 г. рост **цен на реализуемую продукцию** происходил с той же интенсивностью, что и в предыдущем месяце. Баланс оценок изменения показателя, как и в октябре, составил +22%. При этом о сохранении цен реализации сообщили более 75% предпринимателей.

Рис. 7. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию базовых промышленных организаций



Следует отметить, что наиболее высокие темпы роста цен зафиксированы в сфере производства, ориентированного на внутренний рынок, — резиновых и пластмассовых изделий, целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, пищевых продуктов (включая напитки) и табака.

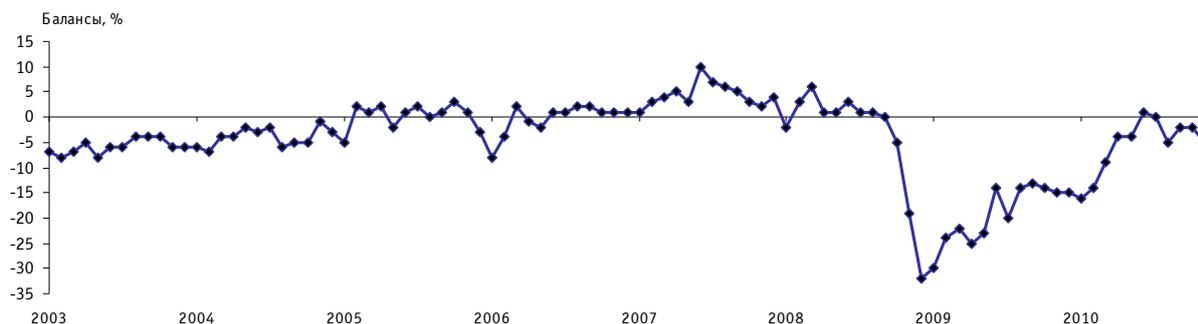
По-прежнему значительная часть руководителей отмечала более интенсивный рост **цен на приобретаемое сырье и материалы** (41%), чем на **реализуемую продукцию** (23%). Максимальный разрыв между этими ценами наблюдался на предприятиях, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, резиновые и пластмассовые, транспортные средства и оборудование.

По мнению руководителей базовых промышленных организаций, ускорились инфляционные ожидания на ближайшую перспективу (3–4 месяца). Так, рост цен на используемое сырье и материалы предполагают 46% респондентов, а рост цен на собственную продукцию — 25% участников опроса (в октябре 43 и 22% соответственно).

## Финансово-экономическое положение

Анализ финансово-экономического положения базовых промышленных предприятий в ноябре 2010 г. показал незначительное ухудшение ситуации с обеспеченностью предприятий **собственными финансовыми средствами**. Баланс оценок изменения данного показателя составил –5% (–2% в октябре).

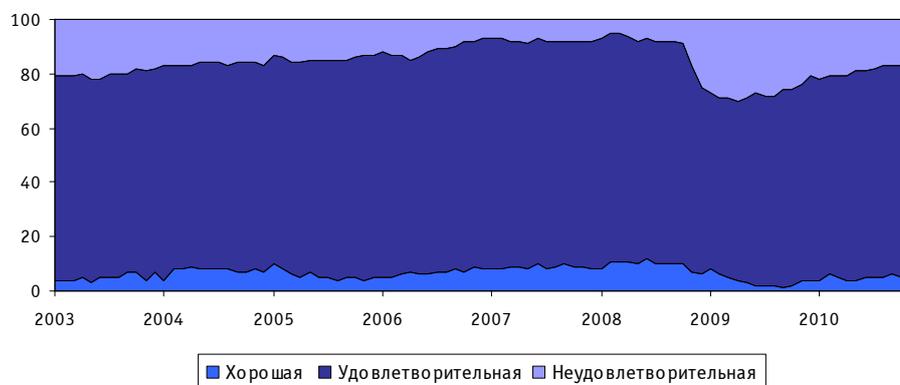
Рис. 8. Динамика оценок изменения обеспеченности базовых промышленных организаций собственными финансовыми средствами



Наиболее оптимистично оценивали финансовое положение своих организаций руководители металлургических заводов и компаний, выпускающих готовые металлические изделия, транспортные средства и оборудование.

В анализируемом периоде практически не изменились оценки **экономической ситуации** на предприятиях. Большинство (78%) руководителей охарактеризовали ее как «удовлетворительную», 16% — как «неудовлетворительную» и 6% — сочли ее «хорошей».

Рис. 9. Динамика оценок экономической ситуации базовых промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



При этом 85% респондентов констатировали, что общая экономическая ситуация на их предприятиях по сравнению с октябрём текущего года не изменилась. Лишь 7% руководителей наблюдали ее улучшение, а 8% — ухудшение.

### Факторы, ограничивающие деятельность базовых промышленных организаций

Результаты проведенного обследования показали, что наиболее отрицательное воздействие на деятельность предприятий продолжали оказывать факторы **«недостаточный спрос на продукцию организаций внутри страны»** (48%), **«недостаток финансовых средств»** (42%) и **«неопределенность экономической ситуации»** (39%). Вместе с тем в анализируемом периоде отмечено незначительное замедление негативного воздействия указанных показателей.

Более заметное проявление фактора **«недостаток финансовых средств»** отмечалось в организациях, производящих машины и оборудование (62%), обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева (58%).

Рис. 10. Динамика оценок наиболее значимых факторов, ограничивающих рост производства базовых промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %

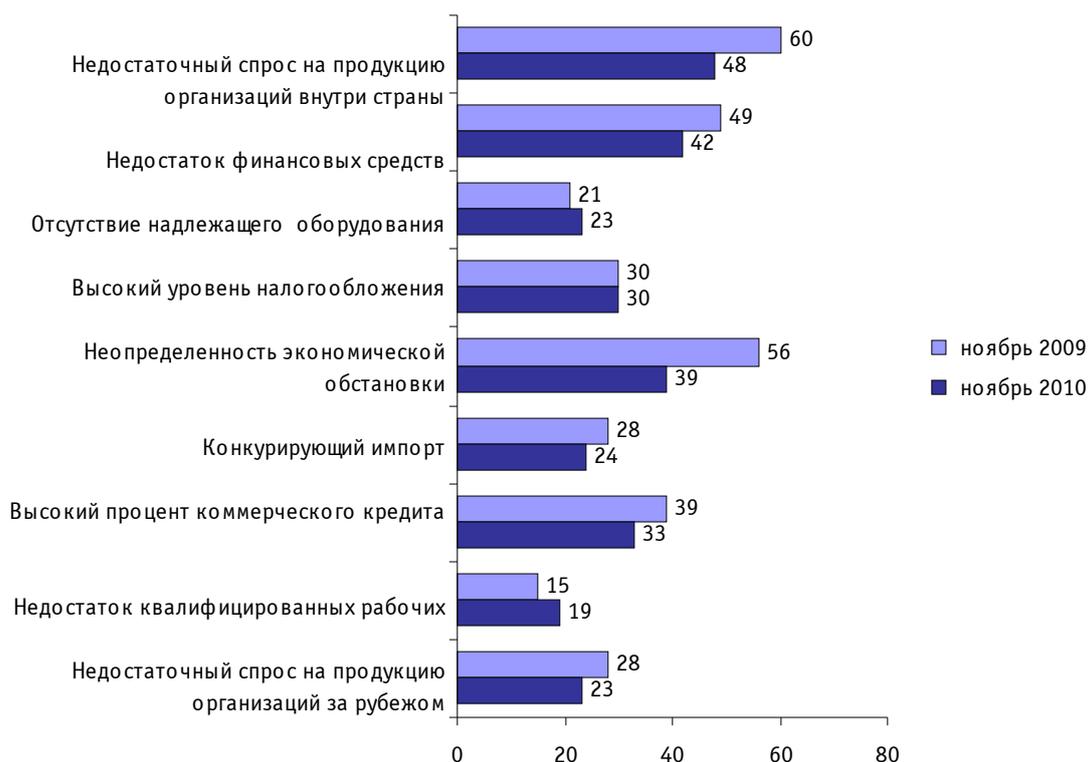


Не изменилось отрицательное влияние на развитие производства фактора **«высокий процент коммерческого кредита»**. Пятый месяц подряд его значение составляло 33%. Максимальное проявление данного фактора зафиксировано в организациях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, а также целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (48% соответственно).

В обследуемом периоде 30% респондентов отмечали, что ведение деятельности их компаний осложнял **высокий уровень налогообложения**. Это, прежде всего, руководители базовых промышленных предприятий, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (77%), обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева (41%).

Отрицательное влияние **конкурирующего импорта** (24%) тормозило развитие производства. На «импортный пресс» особенно жаловались руководители компаний, производящих машины и оборудование, кожу, обувь и изделия из кожи.

Рис. 11 . Оценки факторов, ограничивающих рост производства базовых промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



Проведенное обследование показало, что лучшее состояние делового климата характерно для промышленных предприятий добывающих отраслей. Среди обрабатывающих видов деятельности позитивная ситуация отмечалась в организациях, ориентированных на конечный спрос.

Видимо, наблюдаемые практически весь 2010 г. положительный рост реальных располагаемых денежных доходов населения и улучшение потребительского кредитования явились основными факторами, стимулирующими внутренний спрос, в том числе и на промышленную продукцию. Несмотря на оживление инвестиционной активности на базовых промышленных предприятиях, отмечаемое с августа 2010 г., ждать значительного увеличения капиталовложений в условиях экономической неопределенности (на этот фактор как лимитирующий производственную деятельность указали почти 40% респондентов), а также при избытке простаивающих производственных мощностей и жестких условиях кредитования вряд ли представляется возможным.

К сожалению, исходя из анализа мнений респондентов, косвенно можно предположить, что в настоящее время в целом по совокупности крупнейших российских промышленных предприятий пока не проводится акцентированная деятельность по модернизации производства и переходу на инновационный путь развития. Конечно, есть отдельные предприятия, где данный процесс получил определенный импульс, но это не имеет для промышленной отрасли системного значения.

## Приложение

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАЗОВЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Таблица 1

**Спрос на продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2008</b>									
Ноябрь	4	53	43	10	63	27	20	62	18
Декабрь	3	43	54	7	61	32	17	62	21
<b>2009</b>									
Январь	9	39	52	8	65	27	19	61	20
Февраль	7	38	55	12	65	23	20	62	18
Март	4	43	53	14	63	23	20	65	15
Апрель	3	43	54	13	64	23	22	67	11
Май	3	43	54	14	65	21	22	69	9
Июнь	3	47	50	14	68	18	21	68	11
Июль	2	44	54	14	69	17	20	67	13
Август	0	46	54	16	67	17	20	66	14
Сентябрь	1	48	51	15	67	18	21	67	12
Октябрь	0	49	51	15	69	16	21	66	13
Ноябрь	0	52	48	15	66	19	19	67	14
Декабрь	3	54	43	16	65	19	22	64	14
<b>2010</b>									
Январь	5	53	42	15	65	20	25	62	13
Февраль	5	54	41	19	61	20	28	58	14
Март	5	54	41	19	63	18	29	60	11
Апрель	4	56	40	19	63	18	28	61	11
Май	4	61	35	19	65	16	30	60	10
Июнь	4	63	33	22	66	12	26	65	9
Июль	4	66	30	21	65	14	27	62	11
Август	4	66	30	19	66	15	24	65	11
Сентябрь	4	67	29	18	65	17	24	65	11
Октябрь	4	69	27	15	68	17	22	67	11
Ноябрь	4	68	28	18	68	14	21	67	12

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2008</b>									
Ноябрь	6	56	38	15	54	31	19	63	18
Декабрь	7	46	47	12	52	36	19	57	24
<b>2009</b>									
Январь	10	38	52	13	54	33	21	57	22
Февраль	5	41	54	22	54	24	25	57	18
Март	3	45	52	26	49	25	24	61	15
Апрель	2	43	55	24	49	27	25	62	13
Май	4	45	51	21	57	22	26	63	11
Июнь	1	50	49	20	62	18	24	64	12
Июль	2	45	53	22	59	19	24	65	11
Август	2	48	50	23	55	22	22	63	15
Сентябрь	3	49	48	22	55	23	24	62	14
Октябрь	2	51	47	21	57	22	22	63	15
Ноябрь	2	54	44	20	57	23	22	62	16
Декабрь	2	56	42	20	57	23	23	61	16
<b>2010</b>									
Январь	4	52	44	17	58	25	29	59	12
Февраль	4	52	44	26	49	25	33	54	13
Март	4	52	44	28	47	25	35	55	10
Апрель	4	56	40	27	51	22	34	56	10
Май	3	59	38	26	54	20	34	56	10
Июнь	5	63	32	29	54	17	32	57	11
Июль	4	64	32	27	56	17	33	55	12
Август	4	63	33	23	58	19	30	58	12
Сентябрь	5	62	33	23	54	23	28	60	12
Октябрь	6	65	29	23	57	20	26	62	12
Ноябрь	5	67	28	23	58	19	24	62	14

**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2008</b>									
Ноябрь	8	76	16	5	70	25	6	68	26
Декабрь	13	76	11	4	64	32	4	60	36
<b>2009</b>									
Январь	15	74	11	2	61	37	4	56	40
Февраль	16	77	7	3	60	37	4	60	36
Март	15	77	8	4	56	40	4	63	33
Апрель	15	78	7	6	56	38	5	64	31
Май	14	78	8	5	59	36	5	62	33
Июнь	11	81	8	6	65	29	7	67	26
Июль	13	81	6	7	62	31	6	66	28
Август	12	81	7	7	64	29	6	70	24
Сентябрь	13	82	5	8	63	29	6	70	24
Октябрь	11	84	5	7	67	26	7	70	23
Ноябрь	9	84	7	5	72	23	7	71	22
Декабрь	9	85	6	8	70	22	7	72	21
<b>2010</b>									
Январь	13	83	4	7	72	21	7	71	22
Февраль	10	84	6	8	70	22	9	70	21
Март	9	84	7	9	69	22	7	74	19
Апрель	10	84	6	10	70	20	10	72	18
Май	8	84	8	12	72	16	11	74	15
Июнь	8	84	8	12	72	16	11	76	12
Июль	6	86	8	10	74	16	10	78	12
Август	6	86	8	10	76	14	10	77	13
Сентябрь	6	85	9	10	75	15	9	77	14
Октябрь	5	85	10	12	73	15	9	78	13
Ноябрь	5	85	10	11	73	16	10	74	16

**Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим				Ожидания на ближайшие 3–4 месяца			
	увеличение	без изме- нения	уменьше- ние	нет ответа	увеличение	без изме- нения	уменьше- ние	нет ответа
<b>2008</b>								
Ноябрь	9	62	28	1	15	67	16	2
Декабрь	5	56	37	2	13	63	22	2
<b>2009</b>								
Январь	4	59	34	3	11	61	25	3
Февраль	9	55	33	3	14	59	24	3
Март	10	54	32	4	14	63	20	3
Апрель	8	57	33	2	14	66	18	2
Май	8	59	31	2	15	69	14	2
Июнь	9	67	23	1	13	73	12	2
Июль	8	62	28	2	14	68	15	3
Август	10	64	24	2	15	67	16	2
Сентябрь	10	65	23	2	14	68	16	2
Октябрь	9	65	23	3	15	66	16	3
Ноябрь	9	65	24	2	15	68	14	3
Декабрь	10	63	25	2	14	69	15	2
<b>2010</b>								
Январь	9	64	25	2	16	64	17	3
Февраль	10	63	24	3	18	64	15	3
Март	12	64	21	3	19	66	13	2
Апрель	15	63	19	3	20	65	12	3
Май	15	64	19	2	20	64	13	3
Июнь	17	65	16	2	20	66	12	2
Июль	16	66	16	2	19	66	13	2
Август	14	65	19	2	14	72	12	2
Сентябрь	15	66	17	2	18	67	12	3
Октябрь	14	67	16	3	17	69	12	2
Ноябрь	13	67	18	2	19	65	13	3

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей базовых промышленных организаций различных видов деятельности, %**

	2010										
	ян-варь	фев-раль	март	апр-ель	май	июнь	июль	ав-густ	сен-тябрь	ок-тябрь	но-ябрь
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	77	77	77	77	77	77	75	75	76	77	76
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	67	67	69	67	71	73	75	75	73	73	73
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	53	52	51	54	56	60	59	58	59	60	59
Текстильное и швейное производство	56	57	55	57	55	57	57	56	56	60	57
Обработка древесины и производство изделий из дерева	62	65	66	66	66	64	66	66	66	66	67
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	73	74	70	72	71	71	71	72	71	72	72
Производство кокса и нефтепродуктов	83	83	84	79	87	88	88	86	86	87	88
Химическое производство	56	57	58	60	61	66	63	65	64	64	64
Производство резиновых и пластмассовых изделий	46	53	56	58	59	59	65	57	57	64	65
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	44	43	46	49	54	59	60	61	58	62	55
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	66	62	67	66	66	68	69	68	69	69	70
Производство машин и оборудования	38	40	40	40	41	43	45	45	45	47	47
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	49	50	51	50	52	50	50	54	53	53	53
Производство транспортных средств и оборудования	36	41	49	48	50	52	52	50	56	55	55