

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»
Философское общество «Диалектика и культура»

ФИЛОСОФИЯ Э.В. ИЛЬЕНКОВА И СОВРЕМЕННОСТЬ

Материалы XVIII Международной научной
конференции «ИЛЬЕНКОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

Белгород, 28–29 апреля 2016 г.



Белгород 2016

УДК 37.01(082)
ББК 74.00я43
Ф 56

Под общей редакцией

А.Д. Майданского

Редакционная коллегия:

Г.В. Лобастов

Е.В. Мареева

С.Н. Мареев

Ф 56 **Философия Э.В. Ильенкова и современность:** материалы XVIII Международной научной конференции «Ильенковские чтения». Белгород, 28–29 апреля 2016 г. / под общ. ред. А.Д. Майданского. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – 291 с.

ISBN 978-5-9571-2083-4

В сборник материалов включены доклады и выступления участников XVIII Международной научной конференции «Ильенковские чтения». Основные темы: диалектическая логика, диалектика идеального в современной культуре, проблема личности в творчестве Ильенкова, судьбы его идей в современной науке.

В ряде полемических текстов трактовка творчества Ильенкова расходится с точкой зрения членов редколлегии сборника.

УДК 37.01(082)
ББК 74.00я43

ISBN 978-5-9571-2083-4

© НИУ «БелГУ», 2016
© Философское общество «Диалектика и культура», 2016

Личность Э.В. Ильенкова в стилистике его работ

Творческое наследие Э.В. Ильенкова важно не только с содержательной, но и со стилистической точки зрения; реконструкция языковых особенностей его текстов позволяет взглянуть на советскую философию сквозь призму личности философа, его неповторимой манеры мышления, воплощенной в слове. Язык его работ позволяет нам увидеть убежденного марксиста, опирающегося на классические представления о природе философского знания, как исключительно научного, объективного, несущего в себе абсолютную истину. Для советской философии такая установка традиционна. В тоже время его идеи воплощались в нешаблонной языковой манере, с характерным соединением строго научного дискурса с живой, почти разговорной речью. Его стилистика указывает на личностное, субъективное, авторское начало, присутствие в его работах «биографизма и психологизма». Язык ильенковских работ позволяет нам раскрыть личность, авторский внутренний мир философа – может быть, даже больше, чем ему самому этого бы хотелось.

Произведения Ильенкова укладываются в определенную формально-библиографическую структуру¹: философские монографии, главы из книг, научные, энциклопедические, журнальные статьи, а также газетные заметки, диалоги, интервью, военную публицистику, рукописи, рецензии и частные письма. Попробуем, на основе сравнительного анализа текстов разного типа, выявить специфику мыслительной лаборатории и личности Ильенкова.

Его работы созданы в уникальной манере *пограничного языка* – философского, художественного, публицистического, сочетавшего в себе научную и ярко выраженную мировоззренческую (идейную) авторскую позицию. С одной стороны, он стремился к объективности, научности марксистской философии, пытаясь ясно выразить ее в своих работах. С другой стороны, его язык был чрезвычайно эмоционален и субъективен. В публицистически доступной манере он выражал важнейшие авторские идеи, позволяя читателям погрузиться в свой внутренний мир, оценить психологизм его письма и ярко выраженную личностную позицию.

Пограничность языка работ Ильенкова позволяет говорить об образе не только советского, но и русского философа «не только по крови, но и по духу» [Ильенков в воспоминаниях 2004, с. 277-278], отличающегося особым образно-понятийным чутьем, умением одинаково доказательно концептуализировать и использовать как живой материал повседневности, так и метафорически-поэтические образы, символический язык поэзии и искусства.

Стилистика Ильенкова отражает его личностную оппозиционность серому официально-бюрократическому языку эпохи гораздо больше, чем его коммунистические мечтания, во многом ставшие, к сожалению, всего лишь архаическими маркерами «ушедшей природы». Авторский неповторимый почерк и

¹ См.: www.caute.tk/ilyenkov/texts.html (страница сайта «Читая Ильенкова»).

«национальная» манера философствования сказывается в постоянном использовании «нелогичных», художественно-публицистических приемов: афоризмов, притч, метафор, сказок, басен, жизненных примеров. Его живой голос прорывается сквозь толщу самых что ни на есть, классических философских проблем и традиционного философского дискурса. «Трусливый нигилизм», «жаренные рябчики абсолютных фактов», «трон авторитета», «любители легкой жизни в науке», «безмозглая Рука», «подслушивающее Ухо» и т.д.

Исключительно широкая палитра образов дополняется яркой полемической манерой письма. «Полемист он был первоклассный. Да нет, не просто полемист – боец. Жесткий, напористый, агрессивный, временами даже жестокий. Не по натуре, нет. Он был добрый человек. Эта жесткость – твердость его теоретической позиции и шире – принципов» [Ильенков в воспоминаниях 2004, с. 93].

Ярче всего его натура проявляется в немногих сохранившихся письмах, особенно в письмах с фронта. Они раскрывают нам амплитуду эмоциональности, всю многогранность художественного таланта молодого человека, способного страстно любить жизнь, женщину, искусство и воплотить это в литературную форму. В них поражает как художественная целостность, завершенность, уравновешенность мысли и чувства, так и нервная поэтичность, порой даже пафосность автора – воющего со смертельным врагом солдата и тоскующего по своей возлюбленной юноши.

«Вот выпала сейчас снова возможность написать кому-нибудь письмо (а за такую возможность хватаешься, как утопающий за соломинку) – и опять пишу тебе – больше ведь никого не осталось из друзей, с кем можно поделиться мыслями и чувствами, которыми так богата сейчас моя жизнь... Каждый день приносит столько новых впечатлений, что разобраться в них нет никакой возможности сразу... Ведь сейчас передо мной – картина крушения огромного государства, по величию не имеющая себе равных... Припоминается финал “Гибели богов” Вагнера... Старики, женщины, дети... Судьба их очень трагична... Поляки не хотят ни приютить, ни дать им куска хлеба... Ну а солдаты – не стоит описывать, как с ними обходятся... Несмотря на строгие приказы... Уж очень накипело сердце... Тысячи судеб, тысячи жизней переплетаются в страшном узоре этой гигантской катастрофы... Трудно сказать, что я испытываю при виде всего этого... Да, нет сейчас большего наказания и позора, чем быть немцем... Но судьбы этих людей, такие, в отдельности взятые, трагичные, кажутся такими мизерными на фоне день и ночь бушующего на этой земле возмездия... Дымные зарева над городом Д., пронизанные кометами “Катюши”, вспышки чудовищных разрывов и гром, грохот, от которого гложут уши... Эта феерия настолько чудовищно-величественна, что человеком, способным на проявление чувств, себя ощущать перестаешь... Чувствуешь себя частью этой разгоревшейся стихии, и на все остальное смотришь с какой-то внемировой точки зрения...» [Драма советской философии 1997, с. 223-224].

От этих романтических признаний веет страшной музыкой смерти, картинными описаниями германской «Помпеи», вагнеровским восторгом перед

мощью и силой происходящего на фоне какой-то «малости» индивидуальных судеб людей на войне. Поэтическое и романтическое перевешивали реальный страх и ужас солдата перед кровью и смертью. При чтении этих писем невольно приходит на ум сравнение с восторгами Андрея Болконского или Пети Ростова, так много в них литературного и нарочито идеализированного. Перед нами сильный, эстетически сформировавшийся молодой человек, использующим свой художественный дар как для обольщения любимой девушки, так и для поэтизации собственных переживаний. Но временами поэтическое отступает и появляется «Вадька»: мучающийся, любящий, выпивающий, кающийся, бесстрашно обнажающийся, не похожий на романтического героя.

«Я в Москве, такой пустой и никчемной без тебя... Меня все время не покидает чувство, похожее на то, которое охватывает, когда ждешь без дела долго не прибывающий поезд. Ни на месте не сидится, ни заняться ничем не могу. Ходишь-ходишь, как Агасфер, так и тянет к бутылке. Это я перед тобой оправдываюсь на тот случай, если твоя мама напишет тебе, что “Вальдек окончательно пропащий человек, которого среда заела и с которым знакомства лучше не водить”... Никак я не пойму, за что она меня так мучает. Я приду тихо-мирно на фотографию твою посмотреть, а тут и начинается...» [Драма советской философии 1997, с. 212-213]. Любовь становится формой само-откровения, самопознания («Ты – это Я, моя», «Родина для меня – это ты»).

Пройдет время и известный советский философ Ильенков станет борцом со всякого рода субъективными отклонениями и уникальностями, отстаивая исключительно научный подход не только в познании, но даже в художественном творчестве. Уже в «Диалектике абстрактного и конкретного в “Капитале” К. Маркса» Ильенков разоблачал любые попытки переписать марксизм на языке субъективности. Споры о «двух Марксах» – раннем и позднем – стали общезначимыми в философии в 50-60-е годы [Ойзерман 1974]. Многие экзистенциалисты, персоналисты увидели в раннем Марксе ключ к своим собственным идеям, пытаясь соединить его ранние рукописи и «Капитал» живой нитью личностного начала. «Примирить Маркса с Кьеркегором» стремились К. Ясперс, А. Ниль, Э. Мунье и др. С точки зрения Ильенкова то был ревизионизм и эклектизм в понимании идей марксизма: «“Капитал” в итоге изображается как “испорченная форма выражения” концепции так называемого “реального гуманизма”, развитой-де Марксом и Энгельсом в 1843-1841 гг.» [Ильенков 1960, с. 125].

Отстаивая идею единства предмета и метода, он противопоставлял мышление ученого, познающего объективные законы бытия, разного рода субъективистским псевдофилософским теориям, акцентирующим внимание на значимости личностного фактора. «Основоположник экзистенциализма Карл Ясперс прямо начинает свою атаку на марксизм с заявления, что вся теория Маркса основывается “на вере в единое” и имеет характер “тотального воззрения”. Эта вера, вера в то, что мышление может охватить свой предмет во всей совокупности его необходимых сторон, постигать его как “единство в

многообразии”, есть дескать, устаревший философский предрассудок, от которого “современная наука” отказалась. “Современная наука в противовес единой марксистской науке партикулярна”, – вещает Ясперс, – она давно отринула от себя гордыню и смирилась с тем, что ей доступны только “частности”. “Единство знания” – по Ясперсу – это недостижимый идеал, миф» [Ильенков 1960, с. 82-83].

Смириться с этими обвинениями Ильенков не мог; более того, все его творчество направлено на доказательство противного – обоснование общественной природы личности, раскрывающей свою суть лишь как «ансамбль общественных отношений». С этим можно как согласиться, так и поспорить [Кондрашов 2016].

Ставя знак равенства между научной и хронологической биографией, Ильенков в принципе делает бессмысленным разговор о творческой лаборатории мыслителя, о субъективных переживаниях, процессе разворачивания идей, могущих и не совпадать с их результатами. «Главное преимущество “способа изложения”, имеющее отнюдь не литературно-стилистический характер, состоит как раз в том, что автор “Капитала” не излагает в догматически-дидактической манере готовые, неизвестно как полученные результаты, а проделывает *на глазах читателя* весь процесс получения этих результатов, весь приводящий к ним процесс исследования... Способ восхождения от абстрактного к конкретному не соответствует тому порядку, в котором те или иные стороны исследуемого предмета по тем или иным причинам попадали в поле зрения как отдельного теоретика, так и науки в целом. Он ориентируется исключительно на ту последовательность, которая соответствует объективному взаимоотношению различных моментов в составе исследуемой конкретности (“тотальности”). А эта подлинная последовательность, само собой понятно, осознается не сразу. Поэтому оправдание метода восхождения от абстрактного к конкретному и нельзя искать к фактам, касающимся научной биографии того или иного теоретика и даже исторического процесса развития науки в целом» [Ильенков 1960, с. 121-122; курсив мой. – С.К.].

Возникает такое чувство, что философ готов был лишиться художника и ученого, в том числе и себя самого, научной (жизненной) биографии, суживая рамки личности, авторского Я, своего неповторимого голоса, чувственного мира, манеры мышления до универсального Я, отражающего законы всеобщего развития не личностью, а *через нее*. При этом все субъективное и особенное для него – «случайные» погрешности на пути становления мысли, которые спокойно можно элиминировать из познания истины. В этом он проявлял непоколебимую уверенность, которая выглядит особенно странной при обсуждении природы таланта [Соло для Алеши 1976].

В этом аспекте Ильенков не явно, но вполне по-гегелевски, рассматривает развитие как форму восхождения Духа к самому себе. В этом же ключе представлено его убеждение о том, что *искусство, и наука, и философия* ищут одного и того же – всеобщего, универсального, хотя и проявляемого как особенное, через единичное. «Чтобы покончить с вопросом “об индивидуально-

сти” феноменов высокого искусства, скажу только, что с точки зрения логики, которой я придерживаюсь, речь может идти в любом случае вообще только и исключительно о “всеобщем” в составе всегда “особенного” и всегда “индивидуального” случая. Будь то треугольник или “Лоэнгрин”, ибо “индивидуальное”, как *такое*, такая же абстракция, как и чистое “всеобщее”» [Ильенков 1991, с. 439].

Здесь авторскому «Я», субъективности, переживаниям, экзистенциальным единичностям, проявляемым в разных типах текстов, места не было. Он как будто бы не замечал принципиального несовпадения между философским и художественным отражением мира, специфики подходов ученого, философа и поэта. Для философа Ильенкова, как когда-то для молодого солдата, судьбы людей в общем-то были не важны по сравнению с реализацией того грандиозного замысла, которым были пропитаны и гегельянство, и марксизм.

В тоже время беллетристическая форма письма вскрывает внутренний конфликт мыслителя с самим собой, с тем, кто стремился растворить индивидуальное в диалектике особенного и всеобщего. Хочется задать вопрос: а насколько художественный стиль был сознательно избран Ильенковым? Думается, что выбор был вполне продуман. В интервью Игорю Клямкину Ильенков отмечал, что философия необходима каждому человеку не только для развития индивидуального мышления, логических навыков или формирования общей эрудиции; что философ обязан «показать ее органическую связь с жизнью, другими науками» [Клуб философов 1975, с. 15]. Здесь же Ильенков настаивал на особой стилистической манере изложения идей, погруженной в исторические эпохи/тексты, которая и оказывается, в итоге, основанием для «научения мышлению».

Нетрудно заметить сходство ильенковской манеры рассуждения с сократовской. Начало философствования – удивление, парадокс, «ловля» слушателя, разговор на живом понятном языке. Все это изначально диалогично. Язык должен быть общедоступен, но не вульгарен или пошл. Пробуждать нешаблонный (не школярский) интерес к философии можно и должно в форме парадоксально поставленных вопросов, притч, анекдотов, афоризмов и метафор, комбинирования в речи сложного и простого, рационального и эмоционального, объективного и субъективного. Фундаментальные труды Ильенкова, например, по гегелевской диалектике, написаны абсолютно доступным языком. Но нельзя забывать, что увлекательность и простота – всего лишь прием, условие для мысленного погружения в суть предмета. В советской философии подобный стиль практически не встречался ни в практике преподавания, ни в научной, ни даже в публицистической литературе, – хотя, конечно, бывали и исключения¹. Ильенков опроверг устойчивый стереотип большинства людей о заумности и непонятности философского языка, сохранив в тоже время научность мысли.

¹ История философии, в особенности античной, была ярким примером таких исключений, и имен здесь можно вспомнить достаточно много.

Литература

1. Драма советской философии. Эвальд Васильевич Ильенков. (Книга-диалог). М., 1997.
2. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактно и конкретного в Капитале Маркса. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960.
3. Ильенков Э.В. Философия и культура. М.: Политиздат, 1991.
4. Ильенков Э.В. Занятия по стрелково-артиллерийской подготовке // Красная Звезда, 21 декабря 1945 г.
5. Клуб философов и философы в клубе (интервью И. Клямкина с Э.В. Ильенковым) // Клуб и художественная самодеятельность, 1975, № 18, с. 15-18.
6. Кондрашов П.Н. Понятие экзистенции в философии Маркса // Человек, 2016, № 2.
7. Ойзерман Т.И. Формирование философии марксизма. М.: Мысль, 1974.
8. Соло для Алеши. Интервью с Э.В. Ильенковым // Комсомольская правда, 16 декабря, 1976.
9. Э.В. Ильенков в воспоминаниях. М.: Изд-во РГГУ, 2004.

Список авторов

Алов Александр Анатольевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и политологии НИУ «МИЭТ» (Москва).

Андрейкина Марина Владимировна – аспирант кафедры философии, Белгородский государственный университет (Белгород).

Багоцкий Сергей Владимирович – кандидат биологических наук, ученый секретарь Московского общества испытателей природы (Москва).

Бирюков Александр Александрович – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии и социально-политических дисциплин, Амурский Гуманитарно-Педагогический Государственный Университет (Комсомольск-на-Амуре).

Буйнякова Инна Сергеевна – начальник отдела развития аспирантуры и докторантуры, Белгородский государственный университет.

Бурик Марина Леонидовна – кандидат философских наук, главный редактор электронного научно-популярного журнала «Spinoza» (Москва).

Вареник Ярослав Юрьевич – аспирант, факультет социологии и права НТУУ «КПИ» (Киев, Украина).

Вахитов Рустем Ринатович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и политологии, Башкирский государственный университет (Уфа).

Возняк Владимир Степанович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, Дрогобычский государственный педагогический университет имени Ивана Франко (Дрогобыч, Украина).

Возняк Степан Владимирович – кандидат философских наук, ассистент кафедры философии и социологии, Прикарпатский национальный университет имени Василя Стефаника (Ивано-Франковск, Украина)

Готовкина Маргарита Сергеевна – методист, Управление образования администрации Чернянского района (Белгород).

Григорова Яна Викторовна – ассистент кафедры философии и права, Пермский национальный исследовательский политехнический университет (Пермь).

Гусева Нина Васильевна – доктор философских наук, академик Международной Акмеологической Академии, профессор кафедры социально-гуманитарных наук и Ассамблеи народов Казахстана, Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева (Усть-Каменогорск, Казахстан).

Загоруйко Максим Викторович – студент, НТУУ «КПИ» (Киев, Украина).

Зайцев Евгений Алексеевич – кандидат физико-математических наук, доцент, заведующий сектором отдела истории физико-математических наук, Институт истории естествознания и техники РАН им. С.И. Вавилова (Москва).

Иващук Ольга Федоровна – доктор философских наук, профессор кафедры социологии управления, Институт общественных наук РАНХиГС (Москва).

Климова Светлана Мушаиловна – доктор философских наук, профессор Школы философии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)

Кононенко Виктор Александрович – студент, факультет социологии и права, НТУУ Киевский Политехнический Институт (Киев, Украина).

Королев Владимир Александрович – кандидат философских наук, адвокат (Конаково).

Корсаков Сергей Николаевич – доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник, сектор гуманитарных экспертиз и биоэтики, Институт философии РАН (Москва).

Костина Ирина Борисовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, экономики и социально-гуманитарных дисциплин, Воронежский государственный педагогический университет (Воронеж).

Котов Жан Викторович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и политологии, Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры (Днепропетровск, Украина).

Куликов Дмитрий Константинович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и мировых религий, Донской государственный технический университет (Таганрог).

Лазуткин Владимир Анатольевич – кандидат философских наук, помощник депутата О.Н. Смолина по работе в Государственной Думе, аппарат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Москва).

Лауфер Константин Маркович – кандидат философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГУП «Научно-исследовательский и проектный институт Генерального плана города Москвы» (Сергиев Посад).

Лобастов Геннадий Васильевич – доктор философских наук, профессор кафедры теории и истории психологии факультета психологии Института психологии им. Л.С. Выготского РГГУ, президент Философского общества «Диалектика и культура» (Москва).

Логачев Владимир Анатольевич – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, Кузбасский государственный технический университет (Кемерово).

Майданская Ирина Александровна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Белгородский государственный университет (Белгород).

Майданский Андрей Дмитриевич – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, Белгородский государственный университет (Белгород).

Маланов Сергей Владимирович – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры общей и прикладной психологии, ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет» (Йошкар-Ола).

Мальченко Александр Евгеньевич – магистрант, Школа философии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва).

Мареев Сергей Николаевич – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Научного центра имени Р.А. Белоусова НОУ «Московская международная высшая школа бизнеса МИРБИС (Институт)» (Москва).

Мареева Елена Валентиновна – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, НОУ «Московская международная высшая школа бизнеса МИРБИС (Институт)» (Москва).

Марсело Жозе де Соуза – доктор философии, профессор кафедры здравоохранения и общества, Федеральный университет Параны (Куритиба, Бразилия).

Минаков Генрих Михайлович – эксперт, Институт глобализации (Ростов-на-Дону).

Минасян Лариса Артаваздовна – доктор философских наук, профессор, декан, Донской государственной технической университет (Ростов-на-Дону).

Никишин Сергей Вячеславович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, экономики и гуманитарных дисциплин, Воронежский государственный педагогический университет (Воронеж).

Николаенко Сергей Владимирович – аспирант, Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова (Санкт-Петербург).

Ойтгинен Веса – доктор философии, профессор, Александровский институт Университета Хельсинки (Хельсинки, Финляндия).

Пихорович Василий Дмитриевич – старший преподаватель кафедры философии НТУУ «Киевский политехнический институт» (Киев, Украина).

Раскин Илья Анатольевич – журналист (Москва).

Резванов Сергей Владимирович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой права, культурологии и психолого-педагогических дисциплин, Ростовский государственный строительный университет (Ростов-на-Дону).

Римский Виктор Павлович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и истории науки, Белгородский государственный институт искусств и культуры (Белгород).

Рута Владимир Дмитриевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии РЭУ им. Г.В. Плеханова (Люберцы).

Рыбин Владимир Александрович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, Челябинский государственный университет (Челябинск).

Самарский Андрей Юрьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины (Киев, Украина).

Сеньо Тарас Юриевич – старший преподаватель кафедры философии, Дрогобычский государственный педагогический университет имени Ивана Франко (Дрогобыч, Украина).

Соколова Елена Евгеньевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва).

Столяренко Дмитрий Андреевич – аспирант кафедры философии Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт» (Киев, Украина).

Суханов Валерий Николаевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник НОЦ «Зондовая микроскопия и нанотехнология», Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (Москва).

Татаровская Ирина Геннадьевна – доктор философских наук, кандидат филологических наук, научный сотрудник Центра истории и культурной антропологии ФГБУН Институт Африки РАН (Москва).

Теслев Александр Александрович – магистрант, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород).

Третьяк Артур Романович – магистрант, Школа философии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва).

Третьяков Дмитрий Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры юриспруденции филиала АНОО ВПО «ВЭПИ» (Старый Оскол).

Федорович Елена Юрьевна – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник кафедры общей психологии, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Финогентов Валерий Николаевич – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, Орловский государственный аграрный университет (Орёл).

Хамидов Александр Александрович – доктор философских наук, профессор (Алматы, Казахстан).

Хидиятов Надир Бариевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Уфимский Государственный Авиационный Технический Университет (Уфа).

Часовских Григорий Александрович – магистрант, Школа философии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва).

Шими́на Аида Николаевна – доктор философских наук, профессор кафедры философии, экономики и социально-гуманитарных дисциплин, Воронежский государственный педагогический университет, гуманитарный факультет (Воронеж).

Шингаров Георгий Христович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, НАЧОУ ВПО Современная гуманитарная Академия, заслуженный деятель науки РФ (Москва).

Шумакова Виктория Владимировна – магистрант, Университет современных знаний (Киев, Украина).

Содержание

Предисловие	3
АРХИВНЫЕ И БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	5
Аттестат зрелости Э.В. Ильенкова	5
Учетная карточка члена КПСС Э.В. Ильенкова	7
Г. Моголь. Записки Б.С. Безумцева, кандидата неких наук	10
Эд. Вальдман. О «кибернетических» повестях Геннадия Гора.....	15
Майданский А.Д. Дело Ильенкова – Коровикова: новые гипотезы и документы.....	22
Часть I. ДИАЛЕКТИКА ИДЕАЛЬНОГО В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ... 28	
Лобастов Г.В. От формы суждения к форме разумности	28
Мареев С.Н. Ильенков и Лифшиц: о проблеме идеального и уроках Гегеля.....	34
Лазуткин В.А. О различении форм <i>ideale</i> и <i>ideelle</i>	38
Зайцев Е.А. Искусственное и природное: концепция идеального Ильенкова и история механики.....	42
Резванов С.В. Диверсификация абстрактно- и конкретно-всеобщего: мифологизация культуры	47
Вахитов Р.Р. Учения об идеальном как ответ на релятивизм (Платон и Ильенков).....	51
Куликов Д.К. Платон и открытие идеального	55
Бурик М.Л. Всеобщее и единичное в движении эстетического идеала.....	60
Андрейкина М.В. Э.В. Ильенков об истине, добре и красоте в искусстве XX века.....	65
Шингаров Г.Х., Татаровская И.Г. Мифологическое сознание и африканская мифология как «зеркало» родового сознания	68
Часть II. ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ ИЛЬЕНКОВА	71
Веса Ойттинен. Выготский и Ильенков о значении Спинозы для анализа души.....	71
Корсаков С.Н. Несколько тезисов о сознании.....	77
Климова С.М. Личность Э.В. Ильенкова в стилистике его работ.....	80
Соколова Е.Е. Деятельностное понимание психического в трудах Э.В. Ильенкова и школы А.Н. Леонтьева vs воинствующий «церебрализм» Neuroscience	86
Шими́на А.Н. Императивы Э.В. Ильенкова и «сумерки просвещения» в современной России	91
Лауфер К.М. Трудная проблема сознания: попытка осмысления с позиций Э.В. Ильенкова	96
Рыбин В.А. Дискуссия Дубровский – Ильенков и проблема трансгуманизма.....	100
Костина И.Б. Деятельностная природа личности и концепция обращений Ф.Т. Михайлова	104
Возняк С.В. Учить мыслить, звать в мышление (Э.В. Ильенков и М. Хайдеггер)...	108

Майданская И.А. Диалектика внутреннего и внешнего в формировании человеческой личности	113
Николаенко С.В. Методологические аспекты использования понятий на уроках истории	119
Суханов В.Н. Философия Фихте и современные психологические методики	122
Мальченко А.Е. Статус антропологического вопроса в философии Э.В. Ильенкова	127
Буйнякова И.С. Творчество Э.В. Ильенкова в контексте современных трансгуманистических идей.....	131
Готовкина М.С. К вопросу об адаптации слепоглухонемых детей.....	135
Загоруйко М.В. Безразличие как социальная смерть человека	138
Столяренко Д.А. От пантеизма к политехнизму: о философских основаниях принципа коллективности в воспитании (Спиноза и Фихте).....	142
Алов А.А. О современных проблемах российского образования в свете теории Э.В. Ильенкова.....	145
Часть III. ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА И СОВРЕМЕННОСТЬ	148
Мареева Е.В. Был ли Ильенков деборинцем?	148
Римский В.П. Г.Г. Шпет и Э.В. Ильенков: хождение по марксистскому кругу, или Диалектическое дежавю русской философии	154
Marcelo José de Souza e Silva. The concept as reflex of objective reality in thought	160
Финогентов В.Н. Мировоззренческая дискуссия с «Космологией духа» Э.В. Ильенкова	168
Хамидов А.А. Диалектика и анти-диалектика в истории философии.....	173
Гусева Н.В. Э.В. Ильенков, диалектическая логика и развитие науки	179
Раскин И.А. Поризм и идея	183
Рута В.Д. Начала науки и философии	186
Возняк В.С., Сенью Т.Ю. Почему концепцию Э.В. Ильенкова считают «социологизаторской»?.....	191
Котов Ж.В. К вопросу о сложности освоения философского наследия Э.В. Ильенкова	196
Никишин С.В., Третьяков Д.В. Воинствующий материализм: возможен ли сегодня?.....	201
Минаков Г.М. Диалектическая логика: есть ли такая наука?	205
Третьяк А.Р. Ильенков и Альтюссер: спор о гегелевском наследии.....	208
Вареник Я.Ю. К постановке вопроса о противоречии чувственного и рационального	212
Хидиятов Н.Б. Ильенков – камертон современности для философской мысли..	216
Часть IV. ИДЕИ ИЛЬЕНКОВА В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ	220
Иващук О.Ф. Почему наука XX века не пошла за Гегелем?.....	220
Пихорович В.Д. В чем суть «социальной педагогики»?	225
Логачев В.А. Эволюция общественной формы труда: от абстрактно-всеобщей к конкретно-всеобщей	229
Минасян Л.А. Проблемы современной физики в свете ильенковских идей.....	234

Федорович Е.Ю., Соколова Е.Е. О перспективности понимания Э.В. Ильенковым природы психики животных для современных зоопсихоло- гических исследований	239
Королев В.А. Труд как всеобщее основание человеческого бытия	244
Маланов С.В. О закономерностях развития психики в работах Э.В. Ильенкова и проблема локализации психических функций	247
Багоцкий С.В. Естественнонаучная и кибернетическая подоплека челове- ческой универсальности	252
Шумакова В.В. К вопросу о путях преодоления психофизиологического дуа- лизма	257
Теслев А.А. Диалектика научных революций: переосмысление методологи- ческой концепции Томаса Куна	261
Часовских Г.А. О пересечениях и перспективах механического, биологиче- ского и социального в воззрениях на человека Э.В. Ильенкова и В.П. Эфроим- сона	264
Бирюков А.А. Троцкий и орхидеи в Зазеркалье	268
Григорова Я.В. Незрелый образ современности: проблема отчуждения творчества	273
Самарский А.Ю. О критике технократических идей Э.В. Ильенковым	276
Кононенко В.А. Музыка и математика	281
Список авторов	284
Содержание	288

Научное издание

ФИЛОСОФИЯ Э.В. ИЛЬЕНКОВА И СОВРЕМЕННОСТЬ

Материалы XVIII Международной научной
конференции «ИЛЬЕНКОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

Белгород, 28–29 апреля 2016 г.

Публикуется в авторской редакции
Оригинал-макет: Л.П. Котенко

Подписано в печать 04.04.2016. Формат 60×90/16.
Гарнитура Times New Roman. Усл. п.л. 18,2. Тираж 100 экз. Заказ 68.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в ИД «Белгород» НИУ «БелГУ»
308015 г. Белгород, ул. Победы, 85