

3. Резниченко С.И., Нартова-Бочавер С.К., Кузнецова В.Б. Метод оценки привязанности к дому // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2016. В печати.
4. Case D. Contributions of Journeys Away to the Definition of Home: an empirical study of a dialectical process // Journal of Environmental Psychology. 1996. 16.
5. Pickering C. M., Hill W., Newsome D., Leung Y.F. Comparing hiking, mountain biking and horse riding impacts on vegetation and soils in Australia and the United States of America // Journal of Environmental Management. 2010. Vol. 91.
6. Wolfa I. D., Wohlfarta T. Walking, hiking and running in parks: A multidisciplinary assessment of health and well-being benefits // Landscape and Urban Planning. 2014. Vol. 130.

ОБРАЗ ДОМА И УСТОЙЧИВОСТЬ ЛИЧНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ¹

Нартова-Бочавер С.К., Бочавер А.А., Брагинец Е.И., Дмитриева Н.С., Резниченко С.И.

Ключевые слова: личность, юношеский возраст, образ дома, устойчивость.

Поиск возможностей укрепления устойчивости личности представляет собой перманентно решаемую в прикладной психологии личности проблему, обладающей высокой актуальностью в экстремальных и повседневных ситуациях в любом возрасте [1, 4]. Ресурсы, используемые для этого, могут быть как внутренними, связанными с разными уровнями функционирования субъекта, так и внешними – социальными, экологическими и пр. Наше исследование посвящено изучению возможностей базового эйкоза – домашней среды – в поддержании и укреплении личностной устойчивости. Определим основные переменные. Домашняя среда (дом) понимается нами как единство пространственно-предметных условий жизни человека, задающих возможности его деятельности и общения. Дом воздействует на обитателей диалектически, стабилизируя их и стимулируя [2, 3]. Эти формы воздействия меняют свою значимость в зависимости от возраста и связанных с ним задач развития человека.

Устойчивость личности понимается как способность человека противостоять негативным воздействиям извне, сохраняя при этом свою индивидуальность и способность контролировать жизнь [5]. Это сложный феномен, возникающий под воздействием как индивидуальных, так и средовых переменных, поэтому логично предположить, что дом может вносить свой вклад в ее формирование, наделяя человека чувством безопасности, убеждением в ответственности и контролируемости мира. Устойчивость проявляется в отдельных ситуациях и при подкреплении может превратиться в жизнестойкость как черту личности. Важно располагать не только интуитивными, но и достоверными данными о возможностях образа дома и объективных условий проживания в поддержании устойчивости личности. В нашем исследовании варьировались не только характеристики образа дома, измеряемые при помощи самооценочных опросников, но также и параметры самой домашней среды, поскольку часть респондентов-студентов продолжала во время обучения проживать в родительском доме, а часть жила во временном жилище – снимаемой квартире или общежитии.

Проверялась гипотеза о том, что домашняя среда положительно связана и вносит свой вклад в формирование устойчивости личности в юношеском возрасте. Для изучения основных переменных нами были использованы две специально разработанные методики, описывающие дружественность домашней среды. Опросник Функциональность домашней среды (ФДС) включает четыре шкалы, измеряющие объективно существующий функционал домашней среды – Развитие, Стабильность, Защищенность, Прагматичность. Опросник Релевантность домашней среды (РДС) отражает меру соответствия домашней среды потребностям обитателей и включает семь шкал - Управление ДС, Эргономичность, Отчужденность, Пластичность, Историчность, Ресурсность, Самопрезентацию. Шкала устойчивости Коннор-Дэвидсон состоит из десяти утверждений, отражающих способность субъекта противостоять негативным воздействиям извне. Участниками исследования был 571 студент разных факультетов московских университетов (Мвозраст = 19,8, SDвозраст = 3,2, 121 юноша, 299 – из регионов, проживающие в общежитии). Применялись корреляционный и регрессионный анализ, осуществленные при помощи программы Statistika7.

Нами были получены следующие результаты. Как и ожидалось, получено много положительных высокозначимых ($p < 0,05$) связей между параметрами домашней среды и Устойчивостью. Среди них три параметра функциональности – Стабильность, Защищенность, Прагматичность и общий по-

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФ, проект № 14-18-02163.

казатель Функциональности, что говорит о важности объективных возможностей дома для Устойчивости личности. Среди показателей Релевантности значимые положительные связи образовали общий показатель Релевантности, Эргономичность, Ресурсность, Самопрезентация, значимую отрицательную – Отчужденность.

Характеристики домашней среды не различались в мужской и женской подвыборках, а уровень Устойчивости личности у юношей был значимо выше ($U = 23767$, $p = 0,03$). Несмотря на то, что привязанность к дому и взаимодействие с домом в ранее проведенных исследованиях обнаружило высокую гендерную сензитивность, фактор пола незначительно модерировал эти связи – в мужской группе обнаружено пять связей, в женской – шесть. Использование регрессионного анализа показало, что для юношей предиктором Устойчивости оказалась Ресурсность дома, в то время как для девушек – анти-предиктором Управление домашней средой. Стимулирующая функция дома существенна для юношей, стабилизирующая – для девушек (чем менее управляема домашняя среда, тем выше Устойчивость личности, таким образом компенсируя хаос вовне).

Был осуществлен также анализ данных студентов, проживающих в разных жилищных условиях. При сравнении москвичей и иногородних студентов не обнаружено различий в Уровне устойчивости, однако практически все показатели дружелюбности домашней среды оказались выше у москвичей. При этом система корреляций, образованная переменной Устойчивости как у иногородних студентов, так и у москвичей, была неплотной (всего по четыре связи). У иногородних студентов не обнаружилось характеристик домашней среды, которые вносили бы вклад в Устойчивость личности, а у москвичей анти-предиктором оказалось Управление ДС.

Наконец, расчеты по группам при сочетании фактора пола и места проживания показали отсутствие вклада характеристик домашней среды в Устойчивость личности среди студентов, проживающих в общежитии. У москвичей предиктором Устойчивости оказалась Ресурсность, у москвичек анти-предиктором Отчужденность; иначе говоря, юноши приобретают сопротивляемость, если дом дает им возможности для разных деятельностей, а девушки теряют ее, когда в доме что-то ломается. И так, гипотеза может считаться частично подтвердившейся. Действительно, обнаружилось, что дом как пространственно-предметная среда вносит вклад в поддержание устойчивости личности, однако этот вклад выше при условии не временного, а постоянного жилища, и содержание самого влияния дома вариативно, модерируясь полом обитателей и самим жилищем. Очевидно, что использование экологических ресурсов функционирования личности контекстуально и имеет не прямой характер.

Библиографический список

1. Бочавер А.А. Представления о доме как элемент персонального опыта // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 4.
2. Нартова-Бочавер С.К., Резниченко С.И., Брагинец Е.И., Подлипняк М.Б. Образ реального и идеального дома как модератор позитивного функционирования личности // Социальная психология и общество. 2015. Т. 6. №. 4.
3. Нартова-Бочавер С.К., Дмитриева Н.С., Резниченко С.И., Кузнецова В.Б., Брагинец Е.И. Метод оценки дружелюбности жилища: опросник “Функциональность домашней среды” // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 4.
4. Нартова-Бочавер С.К. Единство субъекта и бытия как основа естественной психотерапии // Субъектный подход в психологии / под ред. А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, З.И. Рябикиной, Е.А. Сергиенко. М., 2009.
5. Campbell-Sills L., Stein M. Psychometric analysis and refinement of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). Journal of Traumatic Stress. 2007. 20. 6.

ЧЕЛОВЕК И АРХИТЕКТУРА: ОБЪЕКТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ВОСПРИЯТИЯ ОБЪЕМНОЙ КОМПОЗИЦИИ ***Новиченко А.С.***

Ключевые слова: человек, архитектура, детерминанты восприятия, объемная композиция.

Здания играют важную роль в современной жизни, поэтому трудно переоценить значение их воздействия на деятельность и психику человека. Однако на сегодняшний день практически отсутствует связь архитектуры и психологии. Строители в работе над образами построек склонны руководствоваться не научными психологическими знаниями о закономерностях и механизмах восприятия, запоминания, эмоций, а скорее традициями стилей и интуицией. Такой подход является недоста-