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В октябре 2017 года в Пекине прошел съезд китайской компартии, который китайская пресса до сих пор называет не иначе как «судьбоносным». А министр иностранных дел КНР Ван И, ставший на последней сессии ВСНП в марте 2018 года еще и членом Госсовета КНР, вскоре после съезда заявил о том, что доклад Генерального секретаря ЦК КПК Си Цзиньпина на съезде является не чем иным как «учебником по современному Китаю».

Тем не менее нужно констатировать, что Китай вплоть до последнего времени практически отсутствовал в российском широком информационном пространстве, не вписываясь в существующую повестку дня средств массовой информации, предназначенных для широкого читателя и особенно зрителя. Например, ежедневно идущие по четырем общефедеральным каналам (Первый, Россия-1, НТВ и ТВ-Центр) различные ток-шоу посвящены почти исключительно Украине, Сирии, политике США при Дональде Трампе и европейским делам. Складывается такое впечатление, что политика нашего ближайшего соседа и основного стратегического партнера (на сегодняшний день) обсуждению не подлежит. В том числе и внутренняя ситуация в Китае – здесь получается как о покойнике – либо ничего, либо хорошо. Показательно в этом отношении фактическое отсутствие на центральных каналах РФ весной и осенью 2017 года сколь либо подробной информации о визите председателя КНР Си Цзиньпина в США и ответном визите Дональда Трампа в Китай. Причем Первый канал вообще не счел нужным сообщить зрителям об этом.

То же самое касается и обсуждения в российских средствах массовой информации прошедших в марте 2018 года так называемых «двух сессий» - ВСНП и НПКСК, которые фактически приняли решение о продлении срока полномочий председателя КНР Си Цзиньпина на неопределенное время. Ведущие российские СМИ ограничились простыми информационными сообщениями на эту тему, не давая никаких комментариев, кроме собственно китайских (или работающих в Китае и на Китай российских граждан, как это сделал тот же Первый канал). Разумеется, никаких обсуждений данных новостей из Китая в ходе ток-шоу также не было (за исключением небольшого сюжета на передаче Владимира Соловьева на России-1).

Причины этого, разумеется, комплексные, но не в последнюю очередь, как представляется – желание не злить лишний раз могущественного соседа. С другой стороны, можно констатировать и отсутствие достаточного количества грамотных экспертов, которые могли бы с пониманием существа вопроса участвовать в дискуссии (и при этом согласились бы прийти). Если по проблемам Украины и российско-европейских и российско-американских отношений вполне можно собрать целый зал (правда, большинство из присутствующих кочуют с канала на канал), то по проблемам Китая чаще всего приглашается один эксперт, причем не всегда тот, кто действительно разбирается в конкретных вопросах. Заметим, что и по другим странам Востока – Корее, Японии и т.д. – это является распространенной практикой.

На наш взгляд, это следствие того, что долгое время китаеведческая экспертиза была совершенно не востребована ни обществом, ни властными структурами. Что привело к отсутствию и практики обсуждения проблем Китая, и самих серьезных экспертов в медийном пространстве, которое практически полностью заполнено или теми, кто ангажирован китайской пропагандой и вполне вписан в ее структуру, или теми, кто склонен сводить все к «китайской угрозе».

В результате мы имеем серьезную мифологизацию всего, что связано с Китаем: и ситуации в самом Китае, и российско-китайских отношений. Как раз о состоянии российско-китайских отношений в свете решений XIX съезда КПК и прошедших в марте 2018 года «двух сессий» и хотелось бы поговорить в данной статье.

Как известно, в сравнительно небольшом по объему внешнеполитическом разделе (чуть более двух страниц китайского текста) доклада Генерального секретаря ЦК КПК Си Цзиньпина основное внимание было уделено строительству «сообщества единой судьбы человечества» и характеристике международной обстановки в целом. Что касается межгосударственных отношений, то здесь Си Цзиньпин повторил в кратком виде формулировку, предложенную еще на предыдущем съезде его предшественником Ху Цзиньтао, которая, в свою очередь, перекликается с известной теорией Мао Цзэдуна о делении всех стран на «три мира». В соответствии с этой формулировкой все страны мира делятся для Китая на три вида: крупные страны, сопредельные страны и развивающиеся.

В отношении первой группы стран нужно, во-первых, «продвигать координацию и сотрудничество», а во-вторых, «установить такие рамки отношений, в которых они бы развивались в целом стабильно и сбалансированно» (пер. – А. О. Виноградов). Заметим, что задача построения с этими странами «нового типа отношений» больше не ставится. То есть, она, видимо, считается выполненной.

По отношению к сопредельным странам, куда, по мнению Китая, относится и Россия[[1]](#endnote-1), добавилось выражение «亲诚惠容» (цинь чэн хуэй жун), которое переводится как «доброжелательность, искренность, взаимовыгодность и инклюзивность». Заметим, что в этом выражении также присутствует иероглиф 惠, использованный для характеристики отношений с соседями и в докладе Ху Цзиньтао на предыдущем съезде, который, если свериться со словарем, означающий «милость, благодетельствовать, оказывать честь, пожаловать, удостоить», что не совсем равноценно переводу «взаимовыгодность».

Россия, казалось бы, входит во все три группы стран и потому представляет для Китая очень большое значение. Однако мне уже приходилось не один раз писать о том, что это не совсем так. В число развивающихся стран Китай Россию никогда не включал и не собирается, Россия для него – наследница Советского Союза и относится к развитым странам Европы. В то время как Китай, несмотря на поразительные успехи своей экономики и огромные размеры, - страна по-прежнему развивающаяся. Вернее, если использовать китайские формулировки – «самая крупная из развивающихся стран» и «лидер среди развивающихся стран». И понятно, что конкуренция на этом поле Китаю не нужна – недаром наиболее острые отношения у Китая с партнером по БРИКС, Индией.

В число «крупных» (или «ведущих») стран Китай Россию вроде бы включает. Причем в последнее время даже более чем настойчиво – отношения между КНР и РФ в пропагандистских материалах, особенно на русском языке (см., например, журнал «Китай» за июль 2017 года[[2]](#endnote-2)), представляются даже как «образец отношений между крупными державами». Однако при этом нет-нет да и проскальзывают, даже в интервью того же министра иностранных дел Ван И, «проговорки» по поводу того, что «отношения между крупными державами» - это на самом деле отношения Китай – США. А отношения со всеми остальными странами – это просто «межгосударственные отношения». В любом случае Россия для Китая прежде всего входит во вторую группу, то есть в число стран, которых Китай своим развитием «облагодетельствует».

И это отнюдь не единственный случай, когда российско-китайские отношения представляются для широкой общественности в более «хорошем» свете, чем есть на самом деле (в том числе и многими экспертами по Китаю). При этом несомненно, что Китай на сегодня является ведущим партнером России как в экономической, так и в политической области. А отношения с Китаем являются (или, по крайней мере, должны являться) главным направлением внешней политики РФ. И именно поэтому здесь необходим беспристрастный и откровенный разговор и анализ. Нужно не поддаваться магии слов и не заниматься самоуспокоением, а видеть конкретные различия в подходах и конкретные проблемы. И тщательно с ними работать в пользу сближения позиций и нахождения точек соприкосновения.

Происходящее в последние годы определенное «приукрашивание», даже мифологизация российско-китайских отношений, попытки представить их исключительно в безоблачном свете на самом деле мешают видеть существующие проблемы и находить пути и возможности для их решения. Что отнюдь не способствует развитию отношений между нашими странами в направлении долгосрочного стратегического и глубокого сотрудничества. Отметим основные точки мифологизации.

 Одна из них – это характеристика нынешнего этапа в отношениях двух стран как «наилучшего в истории отношений», которая является сегодня наиболее распространенным штампом и время от времени присутствует и в заявлениях высшего руководства РФ. Вновь приходится напоминать, что для российской историографии «наилучшим периодом» в отношениях наших стран всегда было принято считать период первой половины и середины 50-х гг. ХХ века, когда Советский Союз и Китайская Народная Республика были связаны Договором о дружбе, союзе и взаимопомощи. И Советский Союз, в полном соответствии с буквой и духом этого договора, такую помощь Китаю всемерно оказывал (в КНР она тогда с полным основанием называлась «братской помощью»). Нам кажется, что об этом периоде отношений не стоит забывать (а тем более интерпретировать характер советско-китайских отношений в тот период в духе последующих высказываний Мао Цзэдуна).

 Второй миф относительно российско-китайских отношений – это заявления о том, что в 2000-х гг. стороны окончательно решили (или «закрыли») вопрос о российско-китайской границе. Действительно, в результате заключения Договора 2001 года двум сторонам удалось договориться о линии прохождения границы на всех участках, кроме двух островов у Хабаровска. В 2004 г., после проведения размежевания в районе этих островов (имеются в виду острова Тарабаров и Большой Уссурийский), была решена и эта проблема. Однако заметим, что характер размежевания вызвал довольно неоднозначную реакцию не только со стороны российского населения (посчитавшего, что российская сторона отдала свои исконные территории китайцам), но и со стороны китайской общественности, до сих пор уверенной в том, что оба этих острова должны полностью принадлежать Китаю.

 Не стоит забывать и том, что в китайской историографии по-прежнему исходят из позиции, заявленной Мао Цзэдуном в 1964 г., в соответствии с которой Россия в свое время захватила 1,5 млн кв. километров китайской территории. Несмотря на то, что в процессе нормализации отношений между нашими странами в 1989 г. было принято решение начать, по словам Дэн Сяопина, «с чистого листа», факт «захвата» Россией огромной китайской территории, которую КНР считает исторически своей, преподносится китайскому населению как «непреложный». И именно в таком ключе изучается в школах и вузах Китая.

 Еще один широко распространенный миф, часто повторяющийся и с китайской, и с российской стороны, касается совпадения стратегических позиций и интересов России и Китая, вплоть до предложений о заключении военного союза. Если мы говорим об объективном совпадении долгосрочных глобальных интересов народов двух стран, нуждающихся в мире и развитии, а также в установлении более справедливого порядка в международных делах (включая борьбу за изменение сложившейся мировой финансовой и экономической системы) – то да, разумеется, они совпадают, хотя и тут далеко не во всем. Однако при этом существуют конкретные различия в позициях двух стран по различным международным проблемам, объясняющиеся их различным положением и различным местом в системе международных отношений, в том числе в структуре мировой экономики. А также различным подходом к решению определенных международных вопросов.

Например, в 2014 году во время голосования в ООН по вопросу о признании итогов референдума в Крыму Китай воздержался (так же как и другие наши партнеры по БРИКС – Индия, Бразилия, ЮАР), поскольку придерживается позиции невмешательства во внутренние дела других стран и принципа территориальной целостности (и таким образом, фактически выступает против вмешательства РФ и отделения Крыма).

 Другой пример. Когда мы говорим о том, что «Россия и Китай выступают против попыток отрицания, искажения и фальсификации истории Второй мировой войны и отстаивают ее итоги»[[3]](#endnote-3), не стоит забывать, что не только в ряде западных стран, но и в Китае сегодня активно осуществляется пересмотр истории Второй мировой войны в попытках доказать, что именно Китай понес в ней наибольшие жертвы и внес наибольший вклад в победу над фашизмом и милитаризмом.

 Точно так же когда мы говорим о том, что «стратегическим консенсусом» России и Китая является противодействие международному терроризму[[4]](#endnote-4), мы не учитываем тот факт, что Россия и Китай вкладывают в понятие международного терроризма разное содержание – в то время как для России это прежде всего ИГИЛ, для Китая главным противником является Исламское движение Восточного Туркестана и другие уйгурские националисты.

 То же самое касается и сотрудничества в сфере безопасности в целом. Например, в опубликованной в январе 2017 года Белой книге КНР по сотрудничеству в сфере безопасности в АТР в перечне важных для Пекина механизмов в сфере безопасности ШОС занимает предпоследнее место, а структура ШОС по борьбе с терроризмом – РАТС – не упомянута вообще. А одну из первых строчек по важности в списке занимает новый антитеррористический механизм с участием Китая, Афганистана, Пакистана и Таджикистана, который не включает Россию и не связан с ШОС.[[5]](#endnote-5)

 Подобных примеров можно приводить много – серьезные различия в подходах существуют не только по ситуации на Украине и вопросу принадлежности Крыма, но и по событиям в Сирии, и по поводу путей и способов «сопряжения» проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь» и др. В очень многих случаях можно обнаружить различия и в подходе сторон, и в понимании причин и следствий происходящих процессов. Например, уже упомянутое «сопряжение» - китайская концепция строительства «Экономического пояса Шелкового пути» предполагает в качестве одного из основных аспектов создание вдоль этого «пояса» зон свободной торговли со странами, которые участвуют в данном строительстве. И страны, входящие в таможенный союз ЕАЭС, созданный для объединения определенного экономического пространства вокруг ядра в лице РФ, активно заявляют о своей поддержке китайского проекта и о желании стать «главным партнером» Китая в строительстве ЭПШП (прежде всего Казахстан и Белоруссия). И в переговорах с Китаем о «сопряжении» партнеры РФ по ЕАЭС, по сути, не участвуют, предпочитая договариваться с Китаем напрямую, а не в качестве членов ЕАЭС[[6]](#endnote-6). В результате сам смысл «сопряжения» фактически теряется.

 Об экономике и торгово-экономических отношениях двух стран вообще стоит поговорить отдельно. Поскольку здесь вышеупомянутое «приукрашивание» характерно в первую очередь для российской стороны, включая высших должностных лиц. Например, постоянное подчеркивание того факта, что количественный рост взаимной торговли после резкого падения в 2015 году (на одну треть – с 90 с лишним млрд долларов до 63) начиная с 2016 года вновь возобновился. Это действительно так – в 2016 году товарооборот составил, по китайским данным, 69 с половиной млрд (по российским – 66 млрд), в 2017 году – 84 млрд[[7]](#endnote-7). Однако считать факт роста взаимной торговли, как это делает, например, премьер РФ Дмитрий Медведев, однозначно положительным явлением – вряд ли оправданно. При сложившейся структуре взаимной торговли и при том, что главной причиной ее сокращения было падение курса рубля в конце 2014 года, сегодняшний рост означает, по сути, то, что Россия продает Китаю большее количество сырья по более дешевой цене. И покупает продукцию китайского машиностроения по более высоким ценам. Именно это, кстати, на самом деле имелось в виду, когда тот же премьер подчеркивал, что в 2015 году товарооборот между нашими странами, хоть и упал в ценовом выражении, в физическом объеме даже вырос.

 То же самое касается победных реляций о том, что существенно выросли (в 2016 году – до 2,14 млрд) экспорт продукции российского машиностроения в Китай и экспорт сельскохозяйственной продукции (до 1,5 млрд). Рост несырьевого экспорта – действительно положительное явление, однако нужно осознавать, что машиностроение в российском экспорте даже после роста составляет менее 7%, а сельскохозяйственная продукция (в которой подавляющая часть по-прежнему – продукция рыбного хозяйства) – и того меньше. А основным драйвером этого роста также явилось резкое снижение обменного курса рубля.

 В целом же структура российско-китайской торговли, резко ухудшившаяся за время, прошедшее с начала 90-х гг. прошлого века, остается крайне неблагоприятной для РФ. Впрочем, это характерно почти для всех торговых партнеров Китая. Динамика любой двусторонней торговли КНР с партнерами –свидетельствует о том, что рано или поздно структура торговли скатывается к тому, что страна-партнер начинает поставлять в Китай сырье и энергоресурсы (или монокультуру), покупая в КНР готовую продукцию, прежде всего продукцию машиностроения и технологии. То есть, по сути, становясь на позиции неоколониальных стран и испытывая все недостатки подобного положения. При этом собственное производство стагнирует и приходит в упадок. В качестве примера можно привести и РФ, и Бразилию, и Аргентину, и множество других стран мира, не являющихся настолько сильными в экономическом и технологическом отношении, чтобы противостоять давлению Китая. В несколько лучшем положении находятся США, ЕС, Япония и Южная Корея, однако общая тенденция, особенно в отношении ЕС и США, и здесь налицо – их структура торговли с Китаем постоянно ухудшается, при этом растет дефицит платежного баланса[[8]](#endnote-8).

 Совершенно не оправдываются ожидания российской стороны на поток инвестиций из Китая – их объем, несмотря на все старания и оптимистичные заверения российских чиновников, остается крайне незначительным.[[9]](#endnote-9)

 Далеко не однозначно обстоит дело и с электронной торговлей, рост которой преподносится как развитие инноваций и сотрудничества в сфере «новой экономики». Нынешняя электронная торговля, по сути, заменила «челночную торговлю», поощрение которой в 90-е годы способствовало массовому оттоку валютных средств из РФ и огромному росту коррупции. Рост электронной торговли объясняется отсутствием регулирующих нормативных документов и приводит к тому, что покупки россиян в Китае (которые, по некоторым подсчетам, составляют 3-4 млрд долларов в год) не облагаются ни налогами, ни таможенными пошлинами. При этом мизерные объемы российских электронных продаж в Китае объясняются отсутствием у российских компаний опыта работы, недостаточных усилий по «брендированию» и т.п.

 А то, что происходит в области китайского туризма в Россию (в 2017 году Россию посетили 1,5 млн туристов из Китая, в 2016 их было 1,3 млн, это больше, чем из всей Европы, вместе взятой) – заслуживает отдельного разговора. Вместо того, чтобы привлекать в Россию иностранную валюту и способствовать росту имиджа нашей страны, китайский туризм в РФ приводит к прямо противоположным результатам – оттоку валюты (подавляющая часть потока – до 95% - обслуживается т.н. «серыми» китайскими фирмами, использующими свою деятельность для «отмывания» зависших в России еще во времена Черкизона денег) и крайне неблагоприятному впечатлению, которое создается у побывавших в нашей стране китайцев (процент приезжающих в РФ повторно близок к нулю)[[10]](#endnote-10).

 Повторим – это не мешает искать точки соприкосновения, совсем наоборот – только при фиксации различий можно искать и находить то общее, главное, что нас сегодня объединяет и сближает.

 Подчеркнем еще раз, что Китай сегодня – главный и наиболее важный партнер РФ на международной арене, что обусловлено не только ухудшением отношений России со странами Запада, но и сложившейся международной ситуацией в целом. Однако при этом не следует забывать о том, что Китай – крайне сложный партнер, не только преследующий в мировой политике свои собственные интересы, но умеющий их жестко отстаивать. И эти интересы далеко не всегда и не во всем совпадают с интересами России.

 В заключение стоит отметить, что позиция Китая в последнее время существенно меняется в сторону большей поддержки России на международной арене. Например, Китай в апреле текущего года довольно неожиданно проголосовал в Совете Безопасности ООН за резолюцию, предложенную Россией и осуждающую атаку США, Великобритании и Франции на Сирию. Голосование состоялось в ходе экстренного заседания СБ ООН, созванного по инициативе РФ. За документ проголосовали Россия, Китай и Боливия. Отметим, что четыре страны, и среди них партнер РФ по Евразийскому союзу Казахстан, воздержались. Остальные восемь членов СБ, включая постоянных членов Совета — США, Францию и Великобританию, проголосовали против[[11]](#endnote-11). Понятно, что резолюция была СБ ООН отклонена, но голосование Китая можно считать вполне знаковым.

 Однако и здесь поддержку Китая не стоит слишком переоценивать – она объясняется прежде всего резко обострившимися отношениями Китая со своим главным торговым партнером США в результате развязанной администрацией Трампа в начале апреля торговой войны с Китаем. Так что возможно, что в данном случае Китай подавал знак США, а не России.
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